

D'où provient la radicalité musulmane face à Israël

Par Benjamin Lisan, le 24/10/20223

1 Introduction

Tous les penseurs lucides estiment que, si cette éventualité survient un jour, cela prendra encore quelques siècles avant que s'établisse une paix durable entre Israéliens et musulmans et entre Israël et les pays musulmans[1].

Nous pouvons faire ce constat terrible et affirmer que la majorité de l'opinion publique dans les pays musulmans est pour la reconquête de la Palestine et la destruction d'Israël.

Dans toutes les histoires de la libération des peuples et de leur « décolonisation » _ que cela soit pour les peuples kurde, tibétain, karen en Birmanie (Myanmar), ..._, jamais leur lutte n'a atteint une telle radicalité contre Israël _ pogrom du Hamas le 7 octobre 2023 etc. _ et l'Occident qui soutient Israël _ attentats du 11 septembre 2001 contre les USA etc. Depuis les années 1960, nous avons des centaines de milliers d'attentats terroristes pour cette cause, partout dans le monde.

Cette lutte pour le peuple palestinien est-elle juste une lutte de décolonisation ou bien a-t-elle aussi des motifs religieux ?

Ou est-ce lié aux graves erreurs des USA au Moyen-Orient (la guerre injuste, sur des mauvaises raisons, en Irak en 2003), en Afghanistan, en croyant y imposer par la force la démocratie et en soutenant des régimes corrompus ? Le fait que les USA soutiennent, souvent aveuglément Israël _ en fermant les yeux sur les injustices commises par Israël contre les Palestiniens _, qui fait que les USA deviennent un acteur non crédible pour la résolution du conflit Israélo-palestinien ?

Est-ce lié à la doctrine de la primauté de la sécurité d'Israël sur tout le reste, même au prix d'injustices graves contre les Palestiniens et de l'aveuglement des Israéliens sur cette injustice qui chauffe à blanc les opinions musulmanes ? _ comme le blocus depuis 2006 contre la bande de Gaza, depuis sa prise de contrôle par le mouvement extrémiste du Hamas.

En plus, depuis 1948, le nombre de guerres entre Israël, les pays arabes, le Hamas, le Hezbollah et l'Iran, est énorme¹ et a contribué à produire beaucoup de dégâts et à radicaliser les deux camps (radicalisation accompagnée d'un fort désir de vengeance des deux côtés).

2 Motifs religieux

2.1 Discussions préliminaires

Beaucoup de religieux et de penseurs musulmans affirment que le Coran n'est pas antisémite et qu'il est innocent de la radicalité et la violence musulmanes observées, depuis des siècles, contre les juifs et les chrétiens [2][5].

¹ Israël n'a jamais été en pays depuis sa création. Voici toutes les guerres auxquelles il a été confronté : 1948, 1949-1967, 1967, 1968-1970, 1973, 1971-1982, 1985-2000, 1987-1993, 2000-2005, 2006, 2008, 2012, 2014, 2021, 2023.

Par exemple pour Addûd Ibin Dir, Maître conférencier à la Faculté de la charia et des fondements de la religion de la ville d'Abha, dans son livre [2], « *l'Islam met en garde le musulman par le biais du Coran et de la Sunna contre une telle attitude [l'extrémisme] qui est à l'opposé des fondements d'indulgence et de miséricorde sur lesquels est bâtie cette religion. [...] à la lumière de ses Textes fondateurs du Coran et de la Sunna. On y trouve ainsi les preuves nécessaires permettant d'innocenter l'Islam des actes extrémistes qui sont commis en son nom et de faire entendre raison aux extrémistes qui se réclament de l'islam* ».

Au contraire, pour beaucoup de penseurs occidentaux, les racines de l'extrémisme musulman anti-juif sont dans le Coran [3][4][6][8].

Selon Alain Finkelkraut, philosophe, « *Le pas d'amalgame peut mener au refus de nommer les choses. On vient alors à dédouaner l'islam. [...] les vrais orientalistes nous le disent depuis longtemps : le djihad est une obligation léguée par Mahomet à tous les musulmans ! Et pas le djihad au sens d'effort intérieur, non, le combat armé pour la défense et l'expansion de l'islam.* » [4].

Michel Onfray, philosophe, « ne craint pas de percevoir [dans l'islam et le Coran] - comme dans les autres monothéismes - de fréquentes apologues de la violence et de la guerre. Citant de nombreuses sourates, confrontant les interprétations, il place les musulmans devant la réalité d'un texte qui, à côtés de ces élans sublimes, fait également la part belle à la cruauté, à la haine des femmes, à l'esprit de conquête » [6].

Selon Michel Onfray, « *l'islam revendique clairement l'universalisation de sa doctrine et, comme je suis concerné et que je ne suis pas antisémite, homophobe, misogyne, phallocrate, belliciste – des « valeurs » selon nombre de sourates du Coran, il est en effet plus à craindre* » [8].

Lors de l'émission « *On n'est pas couché* », Michel Onfray a présenté le Coran comme étant un livre qui incite au massacre et à l'égorgement de juifs. Pour soutenir sa thèse, il a cité une série de versets qui prônent tous le meurtre d'innocents² [5].

Semblant donner raison à ces philosophes, « dans son monumental *Fi Zilal al-Quran* (Dans l'ombre du Coran), devenu l'un des textes phare des mouvements islamistes, l'Égyptien Sayyid Qutb (1906-1966) entend démontrer la supériorité des préceptes de l'islam pour se défendre de « la société hérétique », fondée sur le verset coranique : « *Ceux qui ne jugent pas selon les préceptes de Dieu sont des impies*³. » Pour lui, les sociétés modernes sont revenues au temps de la jâhiliya, l'Arabie pré-islamique, et pour en sortir, il faut déclarer le djihad ! » [7].

La conquête des lieux saints et de Jérusalem est devenu un but sacré, souvent fanatique, chez les religieux des deux camps.

2.2 Les raisons religieuses

Selon Meir M. Bar-Asher, professeur de l'Université hébraïque de Jérusalem, spécialiste du Coran, pour les Juifs religieux, « *le judaïsme précède bien l'islam dans cette région* ».

² Coran 5.51. « *Ô les croyants! Ne prenez pas pour alliés les Juifs et les Chrétiens ; ils sont alliés les uns des autres. Et celui d'entre vous qui les prend pour alliés, devient un des leurs. Allah ne guide certes pas les gens injustes* ». etc.

³ « *Et ceux qui ne jugent pas d'après ce qu'Allah a fait descendre, ceux-là sont les mécréants.* » (Sourate 05 : Al Ma-ida, La Table Servie, v. 44.)

et Il dit aussi (traduction rapprochée) :

« *Et ceux qui ne jugent pas d'après ce qu'Allah a fait descendre, ceux-là sont les injustes* » (La Table Servie, v. 45.)

et Il dit (traduction rapprochée) :

« *Et ceux qui ne jugent pas d'après ce qu'Allah a fait descendre, ceux-là sont les pervers.* » (La Table Servie, v. 47.).

Mais beaucoup de musulmans, « *nient cette approche car pour eux les juifs du passé, expulsés par la volonté divine, ont définitivement perdu leur rapport privilégié avec la Terre sainte. Les autres peuples sont arrivés et, dans cette perspective islamique, un pays conquis par l'islam fait partie des conquêtes sacrées (al-foutouhât) et reste musulman, ou est appelé à le redevenir, la péninsule ibérique par exemple. Le djihad est un effort calculé, on ne va pas le faire si les chances sont trop minces et les risques trop élevés, mais l'espoir demeure qu'un jour pratiquement toute la Terre deviendra musulmane. Le problème d'Israël, du point de vue islamique, c'est que l'islam est destiné à contrôler les autres religions, spécialement les juifs et les chrétiens avec le statut protégé mais soumis de la dhimmitude, sauf que le christianisme a été une force et une vraie concurrence durant toute l'histoire de l'islam tandis que le judaïsme n'avait pas de pouvoir politique. Que cette minorité israélite puisse avec le sionisme, dès la fin du XIXe siècle, et d'autant plus depuis la création de l'État d'Israël, dominer une minorité musulmane est tout simplement insupportable pour les musulmans radicaux, du point de vue religieux mais aussi politique. La haine envers Israël, que l'on peut constater dans les livres, les films et les sermons dans tout le monde arabe et islamique, se nourrit notamment de ces représentations. En somme, ça arrangerait bien les musulmans si les israélites repassaient sous le contrôle musulman, à savoir reprenaient leur statut de dhimmîs* »⁴ [1].

« *Mahomet s'identifie beaucoup à ce judaïsme, mais il veut que les Juifs acceptent son message. Il fait donc d'abord l'effort de mettre l'accent sur les points de similitude entre les deux croyances. Mais comme les juifs n'acceptent pas de le suivre, commence alors un processus d'éloignement et même de « délégitimation » des juifs, à peu près un an et demi après l'Hégire, le départ de Mahomet de la Mecque en juillet 622. D'après les sources musulmanes, le conflit entre les musulmans et les juifs atteint son sommet en 624, moment où commence la guerre contre les trois tribus de Médine* » [9].

« *Si les trois monothéismes l'ont reçu [la parole divine], seuls les musulmans, selon eux, disposent du message parfait, le Coran, la parole de Dieu transmise à Mahomet par l'intermédiaire de l'ange Gabriel. Mais le Coran est très ambivalent. D'un côté, il revendique un attachement sans faille à la Torah, aux prophètes et à leurs paroles en tant que révélation divine. Ainsi, il recommande au prophète Mahomet qu'en cas de doutes, il « interroge les peuples du Livre » comme l'affirme le verset 94 de la sourate 10. Ce qui peut vouloir dire que l'authenticité divine du Coran repose sur la Bible hébraïque, la Torah, et dans le Nouveau Testament. Mais de l'autre, il met en doute les Écritures des juifs de son temps et accuse ces derniers de les avoir falsifiées* » [9].

2.3 Radicalisation religieuse du conflit

« [...] beaucoup [de musulmans] participent aujourd'hui à une relecture de l'histoire et on entend une expression comme « le soi-disant temple » (al-haykal al-maj'oum), prétendant qu'aucun temple juif n'existait dans toute l'histoire de Jérusalem, ce qui témoigne hélas d'une radicalisation du conflit [...] seule une minorité de musulmans créent la peur [...] Une des particularités de l'islam est son conservatisme, d'où cette tension avec la modernité. Les débats qui ont agité cette religion à l'époque médiévale perdurent aujourd'hui. Beaucoup de choses peuvent s'expliquer par ce conservatisme. Par exemple, il y a dans le Coran une domination des hommes sur les femmes. [...] je suis préoccupé par les manifestations d'un extrémisme politique qui manipule les textes religieux, des deux côtés, en effet. J'ai dit que les problèmes purement politiques étaient plus faciles à résoudre que les conflits religieux. [...] Le pouvoir politique israélien n'intervient que s'il y a un problème de sécurité, or d'un côté comme de l'autre des radicaux veulent pousser ce conflit vers le religieux, créant ainsi de gros problèmes. » [1].

J'écrivais ce texte à un musulman _ un texte dont la lecture lui a été fort désagréable _, « *sous les empires musulmans, les musulmans étaient un peuple dominateur⁵ qui soumettait les autres peuples, dont les chrétiens et juifs, dans un statut d'humiliés.*

⁴ « *Cela dit, beaucoup d'Arabes préfèrent rester sous contrôle israélien, car ils savent la différence entre une démocratie et une dictature, même s'ils n'osent pas trop en parler* » [1].

⁵ A opposé à la déclaration de Gaulle sur Israël du 27 novembre 1967 :

Or les chrétiens les ont, à leur tour, colonisés et leur ont donné un statut inférieur d'indigènes.

C'est une énorme humiliation pour un peuple orgueilleux que beaucoup de musulmans n'ont toujours pas digérée (Voir par exemple, les discours d'Erdogan contre l'Occident, revenant régulièrement sur le fait que les alliés, après 1918, avait tenté de diviser le territoire turc, en y créant un état kurde, lors du traité de Sèvres⁶, du 10 août 1920, des faits qui ont pourtant plus d'un siècle⁷)⁸.

Pour beaucoup de musulmans, Allah a retiré aux juifs le statut de "peuple élu" et maintenant, le nouveau peuple élu par Dieu est la communauté musulmane, la oumma, ou encore « la meilleure communauté du monde », en se basant sur ce verset :

3.110. Vous êtes la meilleure communauté qu'on ait fait surgir pour les hommes vous ordonnez le convenable, interdisez le blâmable et croyez à Allah. Si les gens du Livre croyaient, ce serait meilleur pour eux, il y en a qui ont la foi, mais la plupart d'entre eux sont des pervers.

Pour beaucoup de musulmans, l'islam est la dernière religion du Livre, la religion ultime, il n'y en aura pas d'autres, elle est le sceau de la prophétie (ou le sceau des prophètes), en se basant sur ce verset :

33.40. Muhammad n'a jamais été le père de l'un de vos hommes, mais le messager d'Allah et le dernier des prophètes. Allah est Omniscient⁹.

Interrogé sur la situation au Proche-Orient, de Gaulle vint alors à déclarer que beaucoup se demandaient si « *les Juifs, jusqu'alors dispersés, mais qui étaient restés ce qu'ils avaient été de tout temps, c'est-à-dire un peuple d'élite, sûr de lui-même et dominateur, n'en viennent, une fois rassemblés dans le site de leur ancienne grandeur, à changer en ambition ardente et conquérante les souhaits très émouvants qu'ils formaient depuis dix-neuf siècles : l'an prochain à Jérusalem* »

Cf. https://fr.wikipedia.org/wiki/Conf%C3%A9rence_de_presse_de_Charles_de_Gaulle_du_27_novembre_1967

⁶ Cf. https://fr.wikipedia.org/wiki/Trait%C3%A9_de_S%C3%A8vres

⁷ Par le traité de Sèvres, l'Empire ottoman renonçait officiellement et définitivement à ses provinces arabes et africaines. Le traité prévoyait également d'imposer à l'Empire de sévères reculs territoriaux au sein même de l'Anatolie. À l'ouest, la Thrace orientale, sauf Constantinople et ses abords, était cédée à la Grèce. À l'est, l'indépendance d'une grande Arménie était reconnue et une province autonome kurde créée ; en outre, les provinces orientales passaient sous mandat de la Société des Nations accordé à la France et au Royaume-Uni pour administrer Syrie et Liban, Mésopotamie et Palestine, en vue de leur indépendance. Les détroits étaient par ailleurs démilitarisés. Cf. https://fr.wikipedia.org/wiki/Trait%C3%A9_de_S%C3%A8vres Mustafa Kemal, dit Atatürk, ne reconnaît pas la validité de ce premier traité et lance une guerre victorieuse contre la Grèce et à la négociation d'un second traité plus avantageux pour la Turquie : le traité de Lausanne, signé le 24 juillet 1923, qui précise les frontières de la Turquie issue de l'Empire ottoman et rend obligatoires des transferts de populations déjà commencés avec les génocides arménien et grec pontique, visant à rendre irréversible ce qui fut appelé « nettoyage ethnique » par l'historiographie grecque et « stabilisation de l'homogénéité ethno-religieuse » par l'historiographie turque.

Le traité reconnaît en premier lieu la légitimité du régime d'Atatürk installé à Ankara. En échange les Alliés obtiennent la reconnaissance par la république turque des pertes territoriales de l'Empire ottoman à Chypre (1878), dans le Dodécannèse (1911), en Syrie, Palestine, Jordanie, Irak et Arabie (1918). Ils renoncent à demander l'indépendance, voire simplement l'autonomie, du Kurdistan et de l'Arménie, prévues dans le traité de Sèvres. Au sandjak d'Alexandrette près, les frontières de la Turquie actuelle sont reconnues : la république turque assure ainsi et fait reconnaître sa souveraineté sur l'ensemble de l'Anatolie (occidentale et orientale) et sur la Thrace orientale.

Source : [https://fr.wikipedia.org/wiki/Trait%C3%A9_de_Lausanne_\(1923\)](https://fr.wikipedia.org/wiki/Trait%C3%A9_de_Lausanne_(1923))

⁸ C'est comme si en France, nous cessions de ressasser, emplis de ressentiments, l'histoire d'occupation nazie de la France.

⁹ Traduction Droit Chemin :

33 : 40 - Mohammed n'a jamais été le père de l'un de vos hommes, mais le messager de Dieu et le sceau des prophètes. Dieu est, de toute chose, Connaissant.

3 Les autres causes non religieuses de radicalisation du conflit

3.1 Les injustices du camp israélien contre le camp palestinien

Que ces injustices soient causées par les soucis de sécurité de l'état d'Israël, en étendant son territoire, les injustices sont bien réelles. Et quand des personnes subissent depuis trop longtemps, trop d'injustices, elles se radicalisent.

L'auteur ne croit pas que ces actions contribuent à rétablir la justice pour les Palestiniens :

- 1) un blocus à Gaza,
- 2) des spoliations de terre ou de maisons en Cisjordanie,
- 3) la destruction des maisons des terroristes,
- 4) des assassinats ciblés de terroristes (contre ceux du Hamas, qui lancent la guerre continuellement la guerre contre Israël).

Le gouvernement doit repenser la politique, en trouvant une voie entre la sécurité du pays et plus de justice pour les Palestiniens.

3.2 La propagande russe et les erreurs du camp occidental

La propagande russe se fait fort de dénoncer les injustices que le camp occidental a causé dans le monde, tout en dissimulant les injustices que la Russie a causé dans le monde (Syrie, Tchétchénie, Géorgie, Moldavie, Ukraine ...).

En attendant, les dégâts de la propagande russe, en suscitant une haine durable contre "l'Occident global", dans le monde, sont incommensurables et auront des effets délétères sur le monde pour longtemps.

Mais la guerre paranoïaque lancée par Georges Bush en Irak en 2003 y est aussi pour beaucoup.

Bush a choisi la plus mauvaise solution, pour obtenir réparation des attentats du 11 septembre 2001 et le monde entier en paye encore les conséquences.

4 Comment se manifeste cette radicalisation ?

- 1) Recourir à des biais de confirmation. Partir de la conviction que Israël et les Israéliens sont les persécuteurs gratuits des Palestiniens, qu'ils sont les méchants et pervers. Et trouver toutes les choses (articles, vidéos, extraits de livres ...) qui le prouve. (Dans le langage scientifique, l'on appelle cette démarche « le cherry picking », le ramassage des cerises, en ne choisissant que les plus belles cerises). Le militant, l'influenceur pour cette cause manque totalement de prudence scientifique (voire de discernement dans le flot de vraies informations et d'infox _ lui-même en propageant beaucoup).
- 2) Le militant est toujours paresseux concernant la vérification de ses propres informations et sa vérification superficielle va toujours dans le sens de ses convictions et de son biais de confirmation.
- 3) Se constituer une vaste culture du type « pique-assiette », du niveau instituteur, superficielle, qui n'approfondit rien, ne vérifie rien ou très peu ses sources, afin de constituer une boîte à outil de réfutations, pour pouvoir réfuter les arguments du camps adverse, en n'hésitant pas à le noyer sous un déluge

d'arguments même si tous ces arguments sont faibles (la tactique part du principe que le camp adverse n'a pas le temps de vérifier et de réfuter tous ces arguments).

- 4) Dénigrer, diaboliser en permanence Israël et chosifier les Israéliens.
- 5) Harceler, culpabiliser, épuiser et forcer les gens, qu'ils veulent convaincre, à choisir le camp palestinien. Leur imposer un rapport de force perpétuel et y dépenser une énergie folle. Dans l'esprit du radicalisé, c'est le camp qui a le plus de fidèles¹⁰ et qui gagne ce rapport de force qui a « raison ».
- 6) Il se contente souvent de vérités simples, manichéennes, en général conceptuellement simples, faciles à comprendre.
- 7) Il cherche, constamment, à convertir à sa conviction ou sa cause, ceux qu'il cherche à influencer, avec une détermination inébranlable ou « fanatique ». Il ne s'épuise jamais. Il ne doute jamais.
- 8) Ne pas hésiter à utiliser le mensonge, le mensonge par omission (dissimulation et taqiya), parce que même si l'on a tort, l'on a quand même raison, parce que ce qui compte est la cause qui prime et qui est noble.
- 9) Se boucher les yeux et les oreilles face à toute propagande de l'autre camp (volontairement ou involontairement à cause du mécanisme de « dissonance cognitive). La peur paranoïaque d'écouter les arguments du camp ennemi, supposé être menteur, manipulateur et pervers.
- 10) Comme le disait un ami de l'auteur, « il y en a beaucoup qui font des efforts désespérés pour ne pas apprendre » [une volonté à ne pas s'informer honnêtement à toutes les sources, en particulier à celles du camp adverse]. Pour un convaincu, le fait qu'un texte puisse aborder le point de vue du camp adverse, le rend alors non objectif et suspect.
- 11) Le militant est souvent arrogant et persuadé de détenir la Vérité avec un grand V.

Voici, par exemple, l'utilisation d'une vidéo fausse, qui reprend habilleusement l'habillage d'une vidéo du Figaro [pour soutenir le camp palestinien], qui est devenue virale sur les réseaux sociaux faisant beaucoup de dégâts :

Info ou Intox. Non, cette vidéo ne présente pas un démenti aux photos des crimes du Hamas, Antoine Fenaux, 23/10/2023, <https://www.france24.com/fr/%C3%A9missions/info-ou-intox/20231023-non-cette-vid%C3%A9o-ne-pr%C3%A9sente-pas-un-d%C3%A9menti-aux-photos-des-crimes-du-hamas>

La séquence dure un peu plus d'une minute et reprend l'habillage du Figaro. Elle affirme que les Observateurs de France 24 auraient analysé les photos d'enfants brûlés publiées par Israël et qu'elles seraient fausses. La rédaction n'a jamais conduit cette analyse. Le compte l'ayant publié a tous les attributs d'un Bot. Explications.

En plus, cette vidéo fait croire que l'Ukraine finance et arme le Hamas.

Cette méthode de désinformation est particulièrement perverse _ et l'auteur s'est fait lui-même abusé par cette vidéo extrêmement bien réalisée. Ces désinformations contribuent à alimenter la haine et à entretenir des préjugés et des fausses opinions sur le camp adverse.

Le Hamas a souvent utilisé des désinformations, souvent outrancières, sans que pourtant, ces mensonges réguliers discréditent le Hamas aux yeux de la rue musulmane.

Par exemple, le Hamas a immédiatement diffusé l'information fausse sur l'hôpital Al Ahli Arabi qui accusait Tshal du bombardement alors qu'il s'agissait de celui involontaire du Jihad Islamique, mais aussi du bilan meurtrier complètement mensonger, le Hamas annonçant jusqu'à 800 victimes, alors que depuis ce bilan a été nettement revue à la baisse (à plusieurs dizaines de victimes)¹¹.

¹⁰ L'**argumentum ad populum** (aussi nommé « raison de la majorité », ou « raison du peuple »¹ ou encore « appel à la majorité ») est un [sophisme](#) ou un [paralogisme](#), et une [figure de rhétorique](#) qui s'appuie sur le fait qu'une opinion est largement répandue pour la justifier² alors qu'elle n'est, en fait, soutenue par aucune preuve convenable. Cf. https://fr.wikipedia.org/wiki/Argumentum_ad_populum

¹¹Le 18 octobre, l'AFP rapporte que d'après un responsable d'un service de renseignement européen, le bilan serait de quelques dizaines de morts, « probablement entre 10 et 50 », et non de plusieurs centaines⁴⁰. Les services de renseignements américains

5 Quelles solutions ?

5.1 Pour éviter toute radicalisation

Pour essayer d'être non radicalisé, de ne pas être un partisan, en tout cas aveugle, non objectif voire malhonnête, il faut essayer surtout de comprendre et d'avoir toutes les clés de compréhension du conflit, y compris les motifs religieux, tels que le contrôle de Jérusalem et des lieux saints et le fait que tout territoire conquis par l'islam doit rester éternellement musulman y compris l'Espagne.

Pour être aussi objectif que possible, il faut aussi utiliser une démarche équilibrée de type dialectique : thèse, antithèse et synthèse.

Cette démarche éviter les biais de confirmation _ celle consistant à partir de ses convictions puis de sélectionner que les publications et arguments qui vont dans le sens de ses convictions. Si une personne le fait, c'est la meilleure façon, pour elle, de se radicaliser de se poser des œillères intellectuelles idéologiques ou religieuses.

Il ne faut pas hésiter à discuter avec les deux camps, en étant respectueux des personnes des deux camps en tant qu'être humain.

Notre compassion doit être pour les victimes des deux camps, Palestinien et Israélien, à égalité.

Il faut aussi avoir conscience que, dans ce conflit, il y a du racisme, de la haine et du désir de vengeance des deux côtés.

Par exemple, quand l'auteur vivait en Algérie, il avait été consterné par la haine anti-juive et anti-Israël qui y régnait. Beaucoup d'Algériens voulaient partir et combattre les Israéliens pour « libérer les lieux saints ».

Il faut pousser tous les musulmans et les non-musulmans de s'armer de courage en lisant le coran en entier, même si sa lecture est dure, rébarbative et ennuyeuse, afin de s'en faire une idée plus objective. Il faut même le relire plusieurs fois.

5.2 Agir dans le sens du rapprochement des deux peuples

Pour éviter que l'espoir de la solution à deux états se perde ou s'éloigne dans l'esprit des Palestiniens et Israéliens¹², il faut faire tout pour les deux camps continuent à dialoguer. Il faut les inciter à apprendre l'histoire de l'autre camp,

estiment pour leur part que le bilan de l'explosion se situe « probablement dans le bas d'une fourchette de 100 à 300 » morts, d'après un rapport déclassé consulté le 19 octobre par l'agence Reuters.

Le journal Libération raconte le 21 octobre comment les médias sont passés de 500, voire 800 morts à plusieurs dizaines.

Cf. *Explosion à l'hôpital Al-Ahli Arabi*, 17 octobre 2023, https://fr.wikipedia.org/wiki/Explosion_%C3%A0_l'h%C3%B4pital_Al-Ahli_Arabi

¹²A) Cf. <https://fr.euronews.com/2023/10/16/la-solution-a-deux-etats-perd-du-terrain-dans-les-esprits-des-israeliens-et-des-palestiniens>

B) Un ami fait remarquer à l'auteur que "la solution à deux états est un fantasme, elle a toujours été refusée par la majorité des musulmans" ...

Cela veut-il dire alors que :

a) soit l'on aura affaire à une guerre éternelle, accompagnée de malheurs sans fin.

b) soit l'on aura un génocide de tous les Israéliens, en cas de destruction d'Israël _ la commission d'une injustice pour réparer un autre injustice ? _ ce qui serait alors la grande catastrophe géopolitique, bien avant celle de la chute de l'URSS, selon Poutine ?

pour éviter la diffusion de préjugés sur lui. Par exemple, apprendre au camp Palestinien l'histoire d'Israël et du peuple juif¹³. Et la réciproque.

Des associations israélo-palestinienne s'y attèlent même si leur voix est peu entendue, dans ce concert de haines.

Par exemple, l'association écologique « Green prophet¹⁴ », qui développe des projets agricoles écologiques, présente en Israël et Jordanie et fondée par Karin Kloosterman¹⁵, une militante écologiste canadienne qui a déménagé au Moyen-Orient _ et qui a vécu à Jaffa, en Israël, et s'est convertie au judaïsme _, une entrepreneuse, biologiste, journaliste, éditrice environnementale, co-fondatrice de Flux IoT, entrepreneur social et futuriste, agit pour ce rapprochement et pour des actes pacifiques.

Voici ce qu'il est écrit sur son site, « *Le monde souffre et nous aussi. Tournons-nous vers certains actes pacifiques de résistance alors que nous sommes confrontés à des niveaux sans précédent de rage, de haine et de cruauté les uns envers les autres* »¹⁶.

Quand des Palestiniens et Israéliens se diront mutuellement « tu me manques » et auront de la compassion les uns pour les autres, alors il y aura du progrès (vers une solution de paix).

5.3 Contre la propagande russe

Il faut que ceux qui défendent Poutine, aient conscience :

- Que dans tous les guerres que Poutine a lancé, il a fait énormément bombarder les civils, les hôpitaux, les écoles.
- Qu'il a fait enlever les enfants, des populations conquises, pour les russifier.
- Qu'il a fait déporter des populations entières et/ou les a fait emprisonner dans des camps de concentration, appelés camps de filtration.
- Qu'il a fait condamner à des lourdes peines de prisons de soldats qui ne faisait que défendre leur pays.
- Qu'il a fait organiser le pillage systématiques des richesses des pays qu'il a envahi, tel un chef mafieux.
- Qu'il a fait emprisonner (pour des lourdes peines) ou assassiner ses opposants (comme tout tyran ou dictateur).
- Qu'il sème la terreur.
- Qu'il ment tout le temps et a fait mettre en place des « fermes de trolls » ayant pour but de semer la désinformation sur les réseaux sociaux, le chaos, partout dans le monde, afin d'affaiblir le camps adverse, qu'il considère comme son ennemi (i.e. le camp occidental).
- Qu'il est un des hommes les plus riches et l'un des plus corrompus du monde, tel un chef mafieux.
- Que dans tous les territoires conquis, le FSB a mis en place des lieux de torture et d'exécutions extra-judiciaires.

N'y aurait-il donc jamais aucun espoir ?

¹³ Cf. https://en.wikipedia.org/wiki/History_of_the_Jews_and_Judaism_in_the_Land_of_Israel

¹⁴ Cf. https://en.wikipedia.org/wiki/Green_Prophet

¹⁵ Cf. https://en.wikipedia.org/wiki/Karin_Kloosterman

¹⁶ Cf. <https://www.greenprophet.com/>

6 Bibliographie

[1] *Un juif israélien face au Coran*, 27 juin 2022, Nadine Richon Salzmann, <https://wp.unil.ch/uniscope/un-juif-israelien-face-au-coran/>

[1bis] *Les Juifs dans le Coran*, Meir M. Bar-Asher, Albin Michel, coll. Présence du judaïsme, 2019, 281 p.

[2] *L'extrémisme*, Addûd Ibin Dir, Editions al-hadith, 2021, 181 pages, 5,85€, <https://hadithshop.com/liquidation/703-l-extremisme-abbud-ibn-dir-editions-al-hadith-9782875451255.html>

[3] *Liste des versets dans le Coran, des hadiths et prières antijuifs et antichrétiens*, février 2017, <http://benjamin.lisan.free.fr/jardin.secret/EcritsPolitiquesetPhilosophiques/indexIslam.html>

[4] [Alain] *Finkelkraut : "Le djihad est une obligation léguée par Mahomet à tous les musulmans"*, Philippe Bilger, 11/12/2015, https://www.lepoint.fr/societe/finkelkraut-le-djihad-est-une-obligation-leguee-par-mahomet-a-tous-les-musulmans-11-12-2015-1989225_23.php

VIDÉO. Interrogé sur le risque d'amalgame entre islamisme et islam, le philosophe et écrivain revient aux sources du livre sacré, le Coran.

[5] *L'Islam, Le Coran et Michel Onfray : Penser l'Islam*, El Hidjaazi, https://www.academia.edu/12418157/L'Islam_Le_Coran_et_Michel_Onfray_Penser_l'Islam

[6] *Penser l'islam*, Michel Onfray, Grasset, 16 mars 2016, 181 pages, poche 6,90€, a) <https://www.amazon.fr/Penser-l'Islam-Michel-Onfray/dp/2246859492>

b) Première partie: Le Coran [Michel Onfray lit des extraits de son ouvrage "Penser l'islam"], <https://michelonfray.com/interventions-hebdomadaires/penser-l-islam-partie-1?autoplay=true&mode=video>

[7] *Ce que dit le Coran sur le djihad*, Catherine Golliau, 02/11/2015, https://www.lepoint.fr/societe/ce-que-dit-le-coran-6-le-djihad-02-11-2015-1978649_23.php

Contre soi, ou contre les autres ? La notion de "la guerre sainte" est à géométrie variable, et l'on oublie trop que c'est d'abord un effort contre soi-même.

[8] *Michel Onfray: « L'islam est la religion la plus à craindre »*, Aurore Van Opstal, 18 mai 2020, <https://www.causeur.fr/michel-onfray-islam-atheisme-176895>

Michel Onfray est considéré comme un des intellectuels contemporains les plus influents de France. Il prépare actuellement une nouvelle revue, objet des plus folles rumeurs. Athée farouche, il a souvent critiqué les religions monothéistes et appelé à la « raison » notamment dans son *Traité d'athéologie : Physique de la métaphysique* (Grasset, 2005) ou dans *Penser l'islam* (Grasset, 2016). Aujourd'hui pour Aurore Van Opstal, Michel Onfray se prête au jeu: Et si Dieu existait, après tout ?

[9] *Meir Bar-Asher : « Tuer les juifs n'est pas écrit dans le Coran »*, Propos recueillis par Catherine Golliau, 07/02/2019, https://www.lepoint.fr/culture/meir-bar-asher-tuer-les-juifs-n-est-pas-ecrit-dans-le-coran-07-02-2019-2292078_3.php

ENTRETIEN. Non, le regard du Coran sur les juifs n'est pas tout noir. Démonstration implacable d'un islamologue israélien, qui y consacre un livre.

Table des matières

1	Introduction.....	1
2	Motifs religieux.....	1
2.1	Discussions préliminaires.....	1
2.2	Les raisons religieuses.....	2
2.3	Radicalisation religieuse du conflit.....	3
3	Les autres causes non religieuses de radicalisation du conflit.....	5
3.1	Les injustices du camp israélien contre le camp palestinien.....	5

- 3.2 La propagande russe et les erreurs du camp occidental5
- 4 Comment se manifeste cette radicalisation ?.....5
- 5 Quelles solutions ?.....7
 - 5.1 Pour éviter toute radicalisation7
 - 5.2 Agir dans le sens du rapprochement des deux peuples7
 - 5.3 Contrer la propagande russe8
- 6 Bibliographie.....9